

הפוסקים: איתמר צ'יזיק יו"ר

עו"ד דן דרזנר

עו"ד גיל סלומון

בפני המוסד למעמד השחקן

של ההתאחדות לכדורגל בישראל

הילאי שרעבי מלמן

המבקש :

(להלן : "השחקן")

- נ ג ד -

מועדון הכדורגל הפועל כפר שלם

המשיבה :

(להלן : "המועדון" או "הקבוצה המעבירה")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת השחקן במסגרת הליך מותנה, שהוגשה ביום 20.6.2025 לפיה נתבקשנו לקבוע כי על המועדון לשחרר את השחקן משורותיו ללא כל תמורה בגין קידומו ואימונו. המשיבה, קבוצה מקצוענית, טוענת מנגד, כי היה זכאית לפיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן בסכום שלא יפחת מ 200,000 ₪ .

העובדות הרלוונטיות לעתירה:

1. השחקן, יליד 1.10.2004.
2. הקבוצה המעבירה הינה קבוצה מקצוענית כהגדרתה בתקנון הרישום.
3. מדובר בשחקן אשר הצטרף לקבוצה במחצית עונת 2020-2021 מקבוצת הפועל אורנית, ושיחק במסגרת הקבוצה המעבירה במשך 3.5 עונות, ובעונת 2024-2025 הושאל לקבוצת הפועל הרצליה מליגה א' שאינה מקצוענית.
4. השחקן הינו בין הגילאים 17-21, ועל פי התקנון, רשום בקבוצה המעבירה עד אשר יגיעו להסכם לענין גובה הפיצוי, או להסכם בדבר תנאי העסקתו.
5. הצדדים אינם כופרים בסמכות מוסד זה לדון בתיק.

טענות השחקן

6. לטענת השחקן, מדובר בפנייה על פי הליך מותנה, אשר נכון להיום אין הסכם בין הקבוצה לשחקן. לדבריו שיחק בשורות המשיבה במשך 3.5 עונות , ועבר אל המשיבה ללא תמורה מקבוצת הפועל אורנית.

7. עוד טוען, כי שיחק אצל המשיבה בליגות משניות במחלקת הנוער, ושילם דמי חבר שנתיים, זאת למעט בעונתו השניה בקבוצת הנוער אז הופחת הסכום ל 1,000 ₪ בלבד לעומת 3,000 ₪ דמי חבר ששילם במשך השנים.
8. בנוסף טוען כי לא השתלב בקבוצת הבוגרים בעונה האחרונה, והושאל לקבוצת הפועל הרצליה מליגה א' שאינה ליגה מקצוענית.
9. עיקר טענותיו הינם סביב מכתב אשר מצורף לכתבי הטענות, שניתן לו ביום 3.12.2020 ובו נאמר כי יוכל להשתחרר בעתיד לכל קבוצה אשר יחפץ בה, "ללא שום טענה או דרישה".
10. מכאן ממשיך וטוען, כי פרשנות הדברים היא כי לקבוצה המעבירה לא מגיע כל פיצוי בגין אימונו וקידומו, שכן ויתרה עליו מראש באותו כתב התחייבות.
11. לסיכום טוען, כי על הקבוצה המעבירה לשחררו ללא כל דמי השבחה.

טענות המשיבה:

12. לטענת המשיבה מדובר בשחקן שהיה רשום במועדון במשך 4.5 עונות כאשר באחת מהן הושאל על פי בקשתו.
13. עוד טוענת כי מדובר בשחקן בעל פוטנציאל, אשר הגיע לראשונה בעונת 2020-2021 לקבוצת נערים א' של המועדון, והוא שיחק במחלקת הנוער במשך 3.5 שנים.
14. מדובר בשחקן בין הגילאים 17-21 אשר רשום בקבוצה מקצוענית, ושואף לעבור לקבוצה מקצוענית אחרת, ומכאן למוסד זה שיקול דעת בהתאם לתקנון לפסוק פיצוי.
15. לטענת הקבוצה, הושקעו בשחקן משאבים רבים, ומדובר בשחקן לגיטימי אשר יכול להשתלב בכל קבוצה בליגה הלאומית.

דין

16. סעיף 12 ב(2) לתקנון הרישום עוסק במעבר בין קבוצה מקצוענית לקבוצה מקצוענית.
17. הקבוצה המעבירה מוגדרת כקבוצה מקצוענית. מדובר בשחקן אשר שיחק כ- 3.5 עונות במסגרת מחלקת הנוער של הקבוצה המעבירה ועוד שנה בהשאלה בקבוצת בוגרים אחרת, ולעניינו שנות ההשבחה הינן 3.5 שנים שכן עונת ההשאלה אינה נלקחת בחשבון.
18. התקנון, אם כן, מורה את הפוסקים בסעיף 14א(7) (א)-(ד) להביא בחשבון בעת הכרעתם בעניין גובה הפיצוי את גיל השחקן; מעמדו המקצועי; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת; והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקן ובין הקבוצה הקולטת.
19. אין מדובר ברשימה סגורה, אלא שכאמור, עלינו לבחון את נסיבות העניין בכל מקרה ומקרה.
20. בחנו את כתבי הטענות של הצדדים, וכן נתנו את דעתנו, בין היתר לשיקולים הבאים:
 - א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.
 - ב. היסטוריית רישומו של השחקן כפי שמופיעה בנתוני ההתאחדות לכדורגל.
 - ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.

ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשורותיה.

21. אין חולק כי למועדון היה חלק משמעותי באימונו ובקידומו של השחקן, משך 3.5 העונות בהן שיחק בפועל בשורותיו, אך יצויין כי קבוצות הנוער וז'נערים בהם שיחק השחקן הינן בליגות משניות ולא בליגות הבכירות.

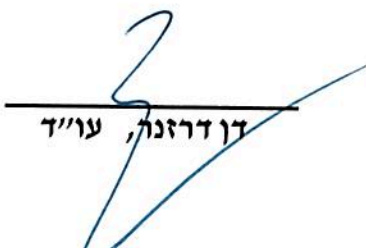
22. המוסד מבהיר כי מדובר בהליך מותנה אשר נפתח על ידי השחקן עצמו, ואין מוסד זה מוסמך ליתן פרשנות למסגרת ההסכם וההבטחות החוזיות אשר ניתנו לשחקן על ידי הקבוצה. השחקן עצמו ראוי היה לפנות לערכאות המתאימות לצורך קבלת פרשנות חוזית, אולם פנה למוסד זה לצורך קביעת דמי השבחה בהליך מותנה.

סוף דבר

23. בסיכומו של עניין ולאחר ששקלנו את כל השיקולים לרבות שנות אימונו וקידומו של השחקן במועדון, הישגיו האישיים, יכולותיו אל מול עתידו כשחקן ורצונו להתפתח ולשמור על עיסוקו, וכן לאור העובדה כי הושאל לליגה משנית עת הגיע לגיל בוגרים, ולא נחתם עימו הסכם, הגענו למסקנה כי בגין אימונו וקידומו של השחקן זכאית הקבוצה לפיצוי בסך של 35,000 ₪.

הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 3,600 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 8.7.2025 בהיעדר הצדדים.


דן דרזנר, עו"ד


גיל סלומון, עו"ד


איתמר צ'יזיק יו"ר